

Кошевой Олег Сергеевич,

доктор технических наук, профессор кафедры государственного управления и социологии региона ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», г. Пенза

olaa@penzadom.ru

Мониторинг образовательной среды негосударственного вуза как средство повышения качества образовательного процесса

Аннотация. В статье представлены результаты мониторинга образовательной среды негосударственного вуза с определением показателей качества учебного процесса в динамике с определением трендов их изменения. В качестве объекта исследования выбраны студенты заочной формы обучения.

Ключевые слова: образовательная среда, критерии эффективности, мониторинг, государственные и негосударственные вузы.

Одной из стратегических целей реформы высшего образования, проводимой правительством Российской Федерации, является повышение эффективности и качества процесса обучения. Целью образования становится не только передача студенту совокупности знаний, умений и навыков в определенной сфере, но и развитие кругозора, междисциплинарного чутья, способности к индивидуальным креативным решениям, к самообучению, а также формирование гуманистических ценностей.

Однако формирование критерия оценки эффективности деятельности выпускника вуза представляет сложную и неоднозначную задачу.

Отечественные специалисты считают, что оценивать деятельность молодого специалиста необходимо только по практическим результатам их деятельности, т. е. использовать оценки эффективности, применяемые в бизнесе.

Некоторые из западных специалистов полагают, что качество работы специалиста не всегда поддается однозначной оценке (например, в здравоохранении, ЖКХ, образовании и т. п.), поскольку учитываться должны различные ценностные установки, а они, зачастую, весьма противоречивы.

Исходя из этого, необходимо оптимальное сочетание оценки эффективности деятельности специалиста на основе формальных показателей и неформальных приемов. Последние включают создание атмосферы доверия между управляющими и управляемыми, проведения консультаций и переговоров между руководством и работниками, перекрестную оценку на основе различных критериев и, наконец, просто профессиональный и доверительный подход к результатам формальных оценок.

Существующие учебные стандарты подготовки специалистов достаточно полно отражают направления формирования формальных оценок их деятельности. Такие, широко используемые в управленческой практике количественные показатели, как величина приема, конкурс, движение контингента, успеваемость, численность выпуска, не отражают существа дела.

Посещение лекций и семинаров, выполнение лабораторных и контрольных работ, написание рефератов, сдача зачетов и экзаменов – это лишь внешняя, формально-зримая сторона студенческой жизни.

Исходя из этого, конкретным управленческим решениям в сфере образования не хватает содержательной обоснованности. Руководители структурных подразделений вузов, как правило, принимают решения, опираясь на свой опыт, повседневные (неизбежно отрывочные) наблюдения, интуицию, сложившиеся традиции и сте-

реотипы, на некоторые общие соображения. Такое управление недостаточно ориентировано на достижение конечного результата.

Заведующие кафедрами и деканы факультетов ориентируются на то, что за установленный срок в рамках стандартов и учебных планов им следует обучить определенное число студентов. Личность же самого студента остается вне рамок детального изучения. Это не только снижает качество управления, которое приобретает умозрительный характер, но и ослабляет взаимопонимание (или даже порождает отчуждение) между преподавательским составом и студенчеством.

Одним из направлений разрешения указанной проблемы является широкое привлечение социологических методов исследования к организации учебно-воспитательного процесса вуза.

Конкретные данные о мотивации профессионального выбора, отношении студентов к учению, учебному заведению, об их профессиональных ориентациях и жизненных планах позволяют составить многомерный и динамичный социально-профессиональный портрет будущего специалиста. Появляется возможность сознательно корректировать учебный процесс, опираясь на знание внутреннего мира студента и конкретной ситуации. Социолого-педагогическая информация полезна для всего преподавательского коллектива, так как она обеспечивает необходимую для эффективного обучения обратную связь. Чем полнее, конкретнее, более дифференцирована эта информация, тем успешнее функционирует образовательное учреждение.

Общетеоретические, социологические и педагогические основы предметной области образования изложены в работах классиков социологической науки О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма, К. Маннгейма, Т. Парсонса, П. Бурдьё, Р. Будона, Дж. Бэллэнтайна, Дж. Коулмена, Ф. Кумбса, У. Сьюэлла, Д. Фиттермана и др. Разработкой методологии социологических исследований образования занимались такие ученые, как Н. А. Аитов, Л. М. Андрюхина, Е. С. Баразгова, В. Л. Бенин, И. В. Бестужев-Лада, Л. А. Беляева, Л. Г. Борисова, Ю. Р. Вишневский, С. И. Григорьев, Г. Е. Зборовский, Ф. Г. Зиятдинова, Л. Н. Коган, И. С. Кон, Д. Л. Константиновский, Г. Б. Кораблева, Н. Б. Костина, В. Т. Лисовский, А. В. Меренков, В. Я. Нечаев, А. М. Осипов, Б. С. Павлов, В. Д. Попов, М. Н. Руткевич, В. С. Собкин, В. Н. Турченко, Ф. Р. Филиппов, В. Т. Шапко, В. А. Ядов и др. Авторы данных работ выполняли исследования проблем качества образования в целом, высшего образования в частности, в преломлении объекта исследования как социального процесса и выявления факторов эффективности обучения (В. И. Добрынина, Е. Н. Заборова, Д. И. Зюзин, Г. Н. Сериков, Т. Н. Кухтевич, В. Г. Харчева, Ф. Э. Шереги и др.).

Педагогический подход, заключающийся в объяснении качества образования как соотношения цели и результата, представлен в трудах Б. С. Гершунского, В. И. Загвязинского, М. М. Поташника.

В рамках научного направления квалитологии, предметом изучения которой является природа качества различных объектов (В. И. Байденко, Дж. Дан Зантворт, И. А. Зимняя, В. Г. Казанович, Г. С. Ковалева, Н. В. Кузьмина, В. В. Миронова, Г. П. Савельева, Н. А. Селезнева, А. И. Субетто, Х. Ван де Вэн, М. Б. Челышкова), представлен структурный анализ системно-целостной категории «качество высшего образования», разработаны теоретико-методологические модели оценки и мониторинга качества образования как результата и как процесса.

Институциональный подход при изучении проблем качества высшего образования представлен в работах западных специалистов (Л. Власчану, А. Вроейнстийн, М. Диас, Дж. Дональдсон, Г. Келлз, Н. Старополи, К. Тьун, М. Фразер). Здесь под ка-

чеством образования понимается, прежде всего, соответствие уровня образования государственным стандартам.

Качество обучения в рамках теории менеджмента рассмотрены Р. И. Бичуриным, А. Б. Вифлиемским, А. П. Егоршиным, И. Л. Жигаловой, А. К. Зайцевым, В. А. Кожиним, В. А. Кручининым, В. И. Кучеренко, Н. Ф. Пермичевым, Т. В. Тальниковой, В. А. Фортунатовой, Д. В. Хавиным. С этим направлением тесно связан «производственно-управленческий» подход, разработанный основе всеобщего управления качеством (TQM) и стандартов серии ИСО (Ю. П. Адлер, В. Балабин, Г. Воробьев, Е. Гаффорова, И. Кравченко, В. Протасьев, Д. Риттер, Е. Савина, Э. Спиридонов, Н. Фролов, В. Шильдин). Здесь качество образования – это качество образовательной продукции, обладающей такими свойствами, которые могли бы удовлетворить потребителей. При этом в качестве потребителей образовательной деятельности вуза рассматриваются, прежде всего, студенты, преподаватели и сотрудники вузов.

Например, в Московском государственном институте стали и сплавов (МИСиС), степень удовлетворенности студентов процессом обучения отслеживается на протяжении нескольких лет, начиная с 2001 года. Имея достоверные данные о студентах как объекте обучения и воспитания, об их настроениях и возможностях, как считают организаторы мониторинга, можно осуществить поиск соответствующих педагогических технологий в обучении и организации воспитательного процесса, адекватно и эффективно реализующих целевые установки образовательного процесса [1].

В другом московском вузе – ГУ-ВШЭ также ежегодно с 2001 г. проводится социологический мониторинг студенческой и преподавательской жизни. Целью этих исследований является обеспечение руководства университета полным объемом интересующей его информации о различных аспектах жизни студентов и преподавателей. По словам В. В. Радаева, первого проректора ГУ-ВШЭ, мониторинг выполняет важную функцию: влияет на формирование всей политики школы. Результаты подобных исследований формируют информационный фон, а когда приходит время принимать какое-то решение, мнение руководителя основывается на накопленных информационных сигналах. Полные отчеты по исследованию обязательно представляются руководству вуза, кроме того, ежемесячно проводятся тематические презентации на Ученом совете ГУ-ВШЭ, а также общая презентация на Большом ученом совете. Зачастую для более полного исследования различных вопросов и выявления проблем проводятся дополнительные исследования, например, о проблемах студентов, живущих в общежитии. Крупным исследовательским проектом в рамках социологического мониторинга в ГУ-ВШЭ является «Портрет первокурсника», в рамках которого в начале каждого учебного года опрашивается не менее 85% первокурсников о мотивах и путях поступления в вуз, интересах и увлечениях, выявляются характерные особенности различных категорий первокурсников (москвичей и иногородних, обучающихся на коммерческой и на бюджетной основе и т. д.) [2].

В ряде вузов г. Новосибирска также используется данный подход. Так, в Новосибирском государственном техническом университете (НГТУ) при оценке качества образовательного процесса рекомендуется ориентироваться на удовлетворенность потребителя. Например, в течение трех лет на факультете бизнеса проводятся исследования по удовлетворенности студентов факультета качеством бизнес-образования. При этом используются экспертные методы оценки (экспертный опрос, где в качестве экспертов выступают студенты) [3].

В Сибирском университете потребительской кооперации (СибУПК) проводится так называемый потребительский мониторинг с помощью метода анкетирования,

целью которого является непрерывное измерение удовлетворенности потребителей для управления качеством образовательного процесса [4].

В работе А. Л. Темницкого [5] представлены результаты социологического мониторинга студентов МГИМО. В наших работах [6, 7] представлены результаты социологического мониторинга студентов специальности «Государственное и муниципальное управление» Пензенского государственного университета.

В указанных работах социологический мониторинг проводился применительно к образовательной среде государственных вузов. Однако к настоящему времени число негосударственных образовательных учреждений примерно такое же, как и государственных.

В соответствии с действующим законодательством государственные и негосударственные вузы равны: лицензию, аккредитацию и аттестацию они получают на одинаковых условиях. Даже вступительные испытания, условия обучения и учебные планы схожи, так как должны соответствовать государственным образовательным стандартам. Существуют и стандартные требования к профессорско-преподавательскому составу любого вуза: количество остепененных сотрудников не может быть меньше положенного. Помещение негосударственного вуза, равно как и государственного, также должно соответствовать стандарту – быть оборудованным учебными аудиториями, библиотекой, спортзалом, столовой, компьютерным классом. Аттестация выпускников государственных и негосударственных вузов также проводится по единому государственному стандарту. То есть, негосударственный вуз соответствует жестким требованиям, предъявляемым ему государством. В противном случае он не проходит аттестацию и не получает лицензию.

Единственное существенное отличие государственных и негосударственных вузов – это их учредитель: у одних – государство, у других – общество или его члены. Соответственно, государственные вузы получают заказ на обучение студентов и осуществление образовательной деятельности за счет средств федерального бюджета, негосударственные вузы – за счет средств собственного бюджета (иначе говоря, за счет денег студентов, обучающихся в данных вузах).

При этом негосударственные вузы имеют ряд преимуществ по сравнению с государственными, основными из которых являются следующие.

1. Негосударственные вузы имеют возможность реализовать индивидуальный подход к каждому студенту, который в государственных образовательных учреждениях реализуется далеко не всегда. Администрация создает такие условия для студентов, что они могут не только в полной мере получить необходимые теоретические знания, но и тесно общаться со специалистами, посещать различные организации и учреждения, участвовать в разных мероприятиях. В негосударственных вузах, вследствие малой численности обучаемых, имеется возможность учитывать пожелания практически каждого студента. Кроме того, администрация, особенно для региональных филиалов негосударственных вузов, постоянно находятся в контакте с обучаемыми, знает ситуацию не только в отношении учебного процесса, но и личные проблемы студентов.

2. Негосударственные вузы оперативнее реагируют на быстроменяющуюся ситуацию на рынке труда и вследствие этого, они более гибки в плане предложения новых специальностей. Они имеют возможность привлекать практикующих специалистов и ведущих профессоров благодаря более выгодным, по сравнению с государственными вузами, условиям.

3. К достоинствам негосударственных вузов эксперты относят фактор приближения образовательных услуг к месту жительства, что чрезвычайно актуально в условиях низкой мобильности населения.

4. Снижение негативных процессов в обществе, связанных с высвобождением многих тысяч взрослых людей из армии, оборонной промышленности, возможно за счет оперативного преобразования трудового потенциала указанных работников в финансово-экономическую, предпринимательскую, юридическую и другие сферы с ускоренной вузовской профессиональной переподготовкой.

Однако вопросы повышения качества обучения в негосударственных образовательных учреждениях в литературе освещены не достаточно. Существует лишь ограниченное число работ по указанному направлению.

В работе В. А. Лукова [8] отмечается, что ряд негосударственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, объединенных в Союзе негосударственных вузов Москвы и Московской области (СНВ), с 2000 г. начали проведение социологического исследования «Российский вуз глазами студентов», которое к настоящему времени стало мониторингом с ежегодными этапами сбора и обработки данных. География исследования охватывает все федеральные округа России. Негосударственный сектор услуг учреждений высшего профессионального образования представлен преимущественно вузами СНВ (МАЭП, МосГУ, НИБ, ИСИ, МЮИ, СГА), а также их региональными филиалами и вузами Национального союза негосударственных вузов в таких городах, как Элиста, Астрахань, Екатеринбург, Челябинск, Калининград, Иркутск, Якутск. Общая выборка по региональным филиалам союза СНВ составила 550 человек. В Москве в исследовании приняли участие 480 респондентов. Эти исследования касались в основном студентов очной формы обучения.

Однако в негосударственных вузах, особенно в филиалах, большинство обучающихся являются студентами заочной формы обучения, и, учитывая складывающуюся в Российской Федерации демографическую ситуацию, следует ожидать существенного сокращения студентов очной формы обучения. Поэтому в настоящее время следует особое внимание уделить формированию образовательной среды именно для заочной формы обучения.

В Пензенском филиале Московского университета им. С. Ю. Витте на протяжении ряда лет с использованием компьютерной программы «Социологическое обеспечение учебного процесса», разработанной Санкт-Петербургской Академией информационных технологий, проводился мониторинг образовательной среды студентов заочной формы обучения.

За период с 2006 по 2010 год было обследовано свыше 700 студентов заочной формы обучения. При этом в 2006 году в условия сплошной выборки обследовано 453 студента. В 2009–2010 годах при организации социологического исследования была использована двухступенчатая модель вероятностной (случайной) выборки с использованием процедуры расслоения на каждой ступени отбора. Единицей отбора на первой ступени являлась учебная группа заочной формы обучения. Сформированный массив учебных групп служил информационной основой для выборки обследуемых студентов на второй ступени, в пределах которой проводилось сплошное обследование. В 2009 году было обследовано 133 студента, в 2010 году – 142 студента.

При анализе гендерной структуры обучаемых установлена линейная тенденция к увеличению удельного веса девушек среди студентов заочной формы обучения. По краткосрочному прогнозу к 2012 году удельный вес девушек составит около 90%

от общего количества обучаемых. Следовательно, при организации процесса обучения необходимо особое внимание обращать на женский контингент.

Анализ социального статуса родителей студентов позволил установить, что они в основном являются представителями рабочих (крестьянских) профессий. При этом тренд увеличения доли матерей рабочих (крестьянских) профессий является более крутым (практически в три раза) чем соответствующий тренд среди отцов. Учитывая, что среднедушевые доходы представителей рабочих (крестьянских) профессий в Пензенской области значительно ниже, чем в других регионах Российской Федерации, главному вузу следует учитывать это обстоятельство при назначении платы за обучение студентов.

Установлена тенденция к увеличению доли сельского населения среди студентов заочной формы обучения. Учитывая тот факт, что выпускники городских школ по уровню подготовки выше, чем выпускники сельских школ, необходимо предусматривать адаптационный период именно для последней категории обучаемых.

Среди мотивов поступления в филиал одним из главных является интерес к будущей специальности. Более 40% студентов заочной формы обучения отдают приоритет именно этому мотиву. Достаточно большой процент студентов объясняют поступление в вуз необходимостью получения диплома. Такой мотив как призвание, имеет четкую тенденцию к росту и к 2010 году достиг 14%. Показатель мотива поступления, связанный с советом друзей, имеет тенденцию к возрастанию и описывается полиномом второй степени. Следовательно, этому мотиву нужно уделять больше внимания за счет совершенствования системы различного вида скидок по оплате студентам, которые способствовали привлечению молодых людей для обучения в филиале.

На основе анализа результатов выполненных исследований для студентов заочной формы обучения можно рекомендовать оптимальное значение соотношения показателей «учеба дается легко» (чуть более 10–15%) и «учеба дается не слишком легко, но без особых трудностей» (70–75%).

Среди показателей, оказывающих наибольшее стимулирующее воздействие на интерес к учебе, является стимул, связанный с подробным и понятным объяснением преподавателем учебного материала (методическое мастерство преподавателя). Кроме того, установлена возрастающая тенденция в виде полинома второй степени, связанная со стимулом «использование преподавателем наглядных средств обучения» (принцип наглядности обучения). Следовательно, руководство филиала, деканы и заведующие кафедрами должны больше внимания уделять внедрению в учебных процесс авторских презентаций, электронных слайдов и других средств отображения учебной информации, например, созданию специализированных классов (класса информатики, класса бухгалтерского учета и т.д.).

В результате исследований установлен положительный линейный тренд, связанный со стимулом «высокие требования преподавателя». Чем выше требования преподавателя к студентам, тем выше у последних интерес к учебе.

Такое качество преподавателя, как методическое мастерство, является одним из определяющих в общей системе качеств, которые нравятся студентам. Кроме того, установлен возрастающий линейный тренд, связанный с таким качеством преподавателя, как чувство юмора. Указанные качества, как правило, формируются у преподавателей, имеющих значительный стаж работы, призвание к педагогической деятельности, высокий уровень культуры, эрудиции, а также свободное владение учебным материалом. Поэтому руководству филиала при комплектовании его профессорско-преподавательским составом приоритет следует отдавать более опытным

преподавателям, интеллектуалам и эрудитам, может быть, даже не обращая особого внимания на наличие ученых степеней и званий.

Жизненные планы студентов после окончания вуза традиционно связаны с устройством на работу. Кроме того, установлен положительный линейный тренд, связанный с планами студентов организовать собственный бизнес. Это положительный факт, способствующий реализации требования губернатора Пензенской области существенно увеличить долю малых предприятий в экономике области.

Установлен положительный линейный тренд, связанный с убеждением студентов, что предстоящая работа будет интересной. Кроме того, установлен и отрицательный линейный тренд, свидетельствующий о том, что студенты далеко не уверены, что в предстоящем будущем они сделают успешную профессиональную карьеру.

Качество выпускника, формируемое в процессе обучения, связанное с тем, что вуз учит думать и работать самостоятельно, остается одним из наиболее часто встречающихся в ответах студентов. Также установлен положительный линейный тренд изменения такого качества, формируемого вузом, как «помогает лучше узнать свои возможности». Указанные два качества являются показателем того, что вуз формирует у студентов способности к самостоятельному, творческому подходу в решении различного рода нестандартных проблем. Вторым по частоте ответов встречается такое качество, как «вооружает профессиональными знаниями». Несмотря на некоторое снижение числа ответов на формирование данного качества в 2009 году, в 2010 году наблюдается рост данного показателя.

При анализе ответов студентов по их увлечениям в свободное от занятий время, четко просматриваются два положительных линейных тренда увлечений, связанных с компьютером и музыкой. Однако увлечение студентов чтением имеет тенденцию к снижению. Кроме того, снижается показатель занятий студентов в свободное время, связанный с подработкой. Очевидно, что направления увлечений студентов филиала в свободное от занятий время являются типичными для современной молодежи.

Структура ответов студентов, касающаяся их жизненных ценностей, является также типичной для современного студенчества. Такие ценности, как интересная работа, любимый человек, хорошие друзья продолжают оставаться одними из главных в общей системе ценностей. Интересной является выявленная отрицательная линейная тенденция, связанная со стремлением студентов к высокому заработку, т. е. деньги не являются определяющей жизненной ценностью студентов заочной формы обучения.

Анализ сформированности профессиональной позиции студентов позволил установить: наблюдается положительная динамика увеличения данного критерия, что интегрально характеризует положительные свойства образовательной среды филиала.

При проведении исследования в 2010 году электронная анкета дополнена семью вопросами, которые не отражены в основной анкете.

1. Каково отношение преподавателей к студентам?
2. Какие преподаватели по педагогическому стажу Вам больше нравятся?
3. Какие преподаватели по половому признаку Вам больше нравятся?
4. Какие признаки вуза Вам больше всего нравятся?
5. Из бесед со студентами, обучающимися в других вузах, как Вы оцениваете наш вуз?
6. Из бесед со студентами, обучающимися в других вузах, какими преимуществами отличается наш вуз?
7. Устраивает ли Вас культурно-массовая работа со стороны деканата?
8. Какова Ваша национальность?

Результаты анализа ответов студентов на дополнительные вопросы позволили установить следующее.

1. Подавляющее число опрошенных оценивают отношение преподавателей к студентам как внимательное.

2. Большинство студентов (до 70%) считают, что педагогический стаж преподавателей для них не имеет значения. Преподаватели с большим стажем нравятся 30% опрошенных студентов. Полученные результаты, очевидно, характерны лишь для студентов заочной формы обучения, вследствие ограниченности аудиторных часов и малым контактом с преподавателем, проводящим занятия. Исходя из этого, для проведения занятий со студентами заочной формы обучения, особенно для проведения практических занятий, можно привлекать преподавателей с малым педагогическим стажем.

3. Гендерная структура преподавательского состава для студентов заочной формы обучения практического значения не имеет.

4. Наиболее привлекательной стороной филиала для студентов заочной формы обучения является наличие преподавателей с учеными степенями. Кроме того, от 10 до 15 процентов опрошенных в своих ответах отмечают такие признаки, как чистота и дизайн аудиторий, наличие в библиотеке современной литературы и наличие компьютерной техники. Положительным моментом следует считать тот факт, что студенты среди положительных сторон филиала считают строгий контроль посещаемости занятий.

5. Подавляющее число студентов (свыше 70%) отмечают филиал в лучшую сторону по сравнению с другими негосударственными вузами г. Пензы.

6. В филиале сформирована образовательная среда, которая отличается от образовательных сред других негосударственных вузов более внимательным отношением к студентам (34%) при одновременно объективной требовательности (24%) и четкой организацией учебного процесса (31%).

7. Студентам заочной формы обучения нравятся такие мероприятия культурно-массового характера, как «День открытых дверей», «Посвящение в студенты», «Окончание вуза и вручение дипломов».

8. Национальная структура обучаемых (92%) характеризуется представителями русской национальности и только 8% студентов являются представителями других национальностей.

В заключении следует отметить, что мониторинг образовательной среды вуза предполагает обеспечение руководства вуза, руководителей структурных подразделений, преподавателей значительной информационной базой неформальных, но очень важных показателей, которые практически не отслеживаются в системе официальных показателей качества обучения. Принятие решения по совершенствованию образовательной среды вуза с учетом установленных в процессе мониторинга неформальных показателей позволяет существенно поднять эффективность и качество образовательного процесса вуза.

Ссылки на источники

1. Соловьев В. П., Кочетов А. И., Богданова О. В., Бабочкин П. И. Мониторинг удовлетворенности студентов образовательным процессом // Аналитический отчет по опросу студентов МИСиС. – М.: МИСиС, 2003.
2. Эрнандес, К. Студенческие организации: и для школы, и для жизни // Университетское управление: практика и анализ. – 2006. – № 4 (44). – С. 96–97.

3. Соболева И. А., Колочева В. В. Подход к оценке удовлетворенности студентов качеством образования // Качество и полезность в экономической теории и практике: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: НГУЭУ, 2006. – С.16–22.
4. Капелюк З. О. Донецкая С. С., Струминская Л. М. Потребительский мониторинг удовлетворенности качеством образовательных услуг в вузе // Стандарты и качество. – 2006. – № 1. – С. 62–66.
5. Темницкий А. Л. Социологический мониторинг процесса получения элитного образования (на примере студентов МГИМО) // Элитное образование: мировой опыт и модель МГИМО. – М.: МГИМО, 2002. – С. 189–223.
6. Кошевой О. С., Карпова М. К., Мутихина Ю. А. Технология организации мониторинга социально-значимых качеств менеджера-управленца // Социальная политика государства и возможности ее реализации в условиях региона: сборник статей 2-ой Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: АНОО «Приволжский Дом знаний», 2005. – С. 55–61.
7. Карпова М. К., Маркин В. В., Кошевой О. С. Формирование профессионально значимых качеств в системе подготовки менеджеров государственного и муниципального управления // Европейские социальные модели: подходят ли они для России: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Пенза: АНОО «Приволжский Дом знаний», 2005. – С. 286–291.
8. Луков В. А. Российский вуз глазами студентов: пять лет мониторинга // Знание. Понимание. Умение. – 2009. – № 3. – Социология.

Koshevoy Oleg Sergeevich,

Doctor of Technical Sciences, professor, Penza State University, Penza

olaa@penzadom.ru

Educational environment monitoring at a non-state university as a way of improving the educational process quality

Abstract. The article represents the educational environment monitoring results at a non-state university with teaching process quality indicators identification in dynamics with their changing trends determination. The object of the research is - the students of external form of education.

Keywords: educational environment, performance criteria, monitoring, students, public and private universities.